

Referencias sobre rankings universitarios.

v 0.92

Juan Arana.
Universidad de Zaragoza

INDICE

- 0. Introducción y enfoque
 - 1. Principios y metodologías
 - 2. Web de rankings particulares con contenido de interés general
 - 3. Conceptualización y características de los rankings
 - 4. Artículos de periódico o de blog
 - 5. Visiones críticas
 - 6. URL citadas
- HISTORIA

0. Introducción y enfoque

En este artículo se seleccionan diversos enlaces a documentos sobre "rankings universitarios" acompañadas de un breve comentario, que ayude al lector a saber si son de su interés.

Los documentos seleccionados no versan, en general, sobre determinados rankings sino sobre consideraciones comunes a todos ellos: su validez, su impacto en la sociedad y en la toma de decisiones, los indicadores en los que se basan, sus limitaciones e incluso las críticas que despiertan.

Se acompaña a cada entrada un pequeño resumen para ayudar al lector a seleccionar los de su interés.

1. Principios y metodologías

a) **OCDE; Joint Research Centre Comision Europa "Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology and user guide"** ISBN 978-92-64-04345-9 2008. 162 pags.

<http://www.oecd.org/std/leading-indicators/42495745.pdf>

"En términos generales, un indicador es una medida cuantitativa o cualitativa derivada de una serie de hechos observados que puede mostrar su posición (por ejemplo, de un país) en determinada área. Cuando es evaluado en intervalos regulares, un indicador puede indicar la dirección de cambio a través del tiempo. En el contexto de análisis de políticas, los indicadores son útiles en identificar tendencias y dirigir la atención a determinados resultados. Pueden ser útiles para determinar la prioridad de las políticas y revisar su eficacia. Un indicador compuesto se forma reuniendo indicadores individuales en un índice simple en el marco de un modelo teórico. El indicador compuesto debería medir conceptos multidimensionales no medibles un un indicador simple (p.ej. competitividad, industrialización, sostenibilidad, sociedad basada en el conocimiento, etc.)". pag. 15 del PDF

"A menudo es más fácil para el público no experto interpretar indicadores compuestos que identificar tendencias a través de indicadores simples. También han resultado útiles en la comparación del rendimiento de los países. Sin embargo los indicadores compuestos pueden enviar mensajes engañosos si han sido contruidos sin rigor o son malinterpretados. La representación de sus resultados puede invitar a quienes los emplean (especialmente a quienes definen políticas) a dibujar una análisis o conclusiones políticas simples. De hecho, los

indicadores compuestos tiene que ser considerados como un medio de iniciar un debate y estimular el interés público". pag. 15 del PDF

b) CHE (Centrum für Hochschulentwicklung) . **Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions**. 2006. 3 pags.

http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf

"El International Ranking Expert Group (IREG) fundado en 2004 por Centro Europeo de la UNESCO para la Educación Superior, en Bucarest. En su segundo encuentro (Berlín 2006) se acordaron un conjunto de principios de calidad y buenas prácticas para los rankings de Instituciones de Educación Superior."

"Se espera que esta iniciativa aporte un marco para la elaboración y diseminación de rankings que conduzcan a un sistema de mejora continua y refinamiento de las metodologías"

c) EUA. European University Association. Rauhvargers, Andrejs. **Global University Rankings and Their Impact** (2011) 85 pags. **Global University Rankings and Their Impact Report II** (2013) 88 pags.

http://www.eua.be/Libraries/publications-homepage-list/Global_University_Rankings_and_Their_Impact.pdf?sfvrsn=4

http://www.eua.be/Libraries/publications-homepage-list/EUA_Global_University_Rankings_and_Their_Impact_-_Report_II

"La EUA encargó este informe en respuesta al crecimiento de rankings y el creciente número de preguntas y peticiones de consejo de instituciones". "Su propósito es informar a las universidades sobre metodologías que sustentan los rankings globales más populares y su impacto potencial". El siguiente párrafo expresa muy bien la concepción abierta del informe: "Un problema o 'consecuencia secundaria', lo que los autores de rankings llaman 'impacto negativo' es que la sociedad y los políticos están tentados en juzgar la educación superior por los mismos estándares que usan los rankings para detectar a las más importantes universidades de investigación en vez de por el clásico principio de aseguramiento de la calidad 'adecuación a la finalidad'. En otras palabras, no sólo merecen consideración las universidades de investigación sino las universidades que son importantes en su región o aquellas que tienen por objetivo ensanchar el acceso a la educación superior a una más amplia cohorte de jóvenes. Así, una 'consecuencia secundaria no deseada' de las ordenaciones globales es que las instituciones de educación superior con otras misiones que la de ser relevantes universidades de investigación pueden tener que rejustificar su perfil en un momento en que la diferenciación de misiones está entre las prioridades de las agendas de educación superior de Europa"

Su índice da cuenta de lo importante que es la lectura de este documento: rankings tipo 'liga de universidades', rankings que se concentran en la investigación (con o sin 'liga'), Multirankings, rankings Web, rankings y la misión docente, los peligros de tomarse la posición en el ranking demasiado seriamente.

El Report II es una actualización (o algo más que una actualización: incorpora nuevas investigaciones y análisis) realizada dos años después del primer informe.

2. Web de rankings particulares con contenido de interés general

a) **Moving beyond just ranking - The CWTS Leiden Ranking** (2016)

<https://www.cwts.nl/blog?article=n-q2w254>

Waltman, Ludo; Jan van Eck, Nees; Tijssen, Robert; Wouters, Paul. Describe el enfoque del ranking de Leiden: *"se trata de una web que proporciona un conjunto de estadísticas bibliométricas para un numeroso conjunto de universidades, intensivas en investigación, en todo el mundo....de acuerdo con las más recientes visiones en el campo de la bibliometría y cienciometría... que van incorporando mejoras respecto a ediciones precedentes refinando la metodología, mejorando la presentación o incrementando el número de universidades incluidas en el ranking"*.

b) **CWTS Leiden ranking. Links** (Some links to other university rankings are provided below)

<http://www.leidenranking.com/links>

Proporciona una sencilla descripción de los rankings más populares incluido el Ranking Web de Uiversidades del laboratorio de Cybermetrics del CSIC

c) **Catalogue of Indicators. Descriptions of the different measures and features assessed by U-Multirank's research**

<http://www.u-multirank.eu> > About > Methodology > Indicators

<http://www.u-multirank.eu/#!/measures?trackType=about&sightMode=undefined§ion=undefined>

Muestra una relación de indicadores susceptibles de componer un ranking universitario. U-Multirank muestra la posición de cada universidad de acuerdo a cada unos de esos criterios.

d) **IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence**

<http://ireg-observatory.org>

Según se indica en esa página, el International Ranking Expert Group (IREG) surge como una iniciativa del Centro Europeo de la UNESCO para la Educación Superior y de un grupo de expertos internacionales implicados en la calidad de los rankings académicos (2004). Se basan en los "principios de Berlin", que son citados en su WWW. La relación de sus miembros puede proporcionar valiosa información (<http://ireg-observatory.org/en/members-list>)

e) **Trabajos de reproducibilidad de rankings y rankings extendidos.**

Docampo, Domingo

https://www.researchgate.net/profile/Domingo_Docampo/publications

http://dicits.ugr.es/rankinguniversidades/?page_id=671

https://www.researchgate.net/publication/308888679_Analisis_de_las_universidades_espanolas_en_el_ranking_de_Shanghai_ARWU_y_en_los_cinco_rankings_sectoriales_por_ambito_cientifico_ARWU-Fields_en_la_edicion_de_2016

Domingo Docampo es catedrático de la Universidad de Vigo (Teoría de la Señal) donde ha sido rector. Ha publicado varios artículos sobre la reproducibilidad del ranking de Shanghai. En aplicación de esos métodos ha ordenado durante varios años a las universidades españolas "por debajo de las 500 Shanghai" calculando los puntos que les corresponden de acuerdo con la metodología ARHU. También ha publicado sobre el efecto de agrupaciones de universidades ("campus de excelencia") o sobre la visibilidad de las ciencias sociales (Francia). Acostumbra a publicar sus artículos e informes en ResearchGate.

f) **Webometrics**

<http://webometrics.info/en/Methodology>

El ranking se construye a partir de datos web públicos, combinando las variables en un indicador compuesto. Su objetivo no es evaluar los sitios web, su diseño, usabilidad o popularidad sino considerar a dicho indicador como una estimación exhaustiva y profunda del desempeño, teniendo en cuenta las actividades, resultados e impacto de cada institución. Este ranking se basa en el supuesto de que la presencia en la web es un espejo confiable de la universidad. Su propósito inicial fue promover la presencia académica en las Web en el marco de las iniciativas de acceso abierto ("Open Access") incrementando significativamente la transferencia del conocimiento científico y cultural generado por las universidades.

Webometrics publica un único ranking (no es un multiranking). La combinación de indicadores es el resultado de una cuidadosa investigación que va evolucionando, mejorando y ponderando los diversos subindicadores para mejorar. Investigación que, desde 1994, ha sido presentada en conferencias internacionales y publicada en revistas de impacto.

Webometrics es un resultado de Laboratorio Cybermetrics, un proyecto de CSIC avalado por fondos europeos. Publica anualmente dos ediciones que abarcan todas las instituciones de educación superior del mundo.

Isidro F. Aguiló es el responsable.

(textos obtenidos de webometrics.info)

3. Conceptualización y características de los rankings.

a) **U-Ranking 2016. Indicadores sintéticos de las universidades españolas** (Documento U-Ranking). 138 pags.

<http://www.u-ranking.es/index2.php> > U-Ranking 2016. Indicadores sintéticos de las universidades españolas (Documento U-Ranking)

<https://drive.google.com/file/d/0B9DIuxBCJhBoSmVyeXRVMHVPUmM/>

Perez, Francisco, Aldaz, Joaquin. IVIE. Interesante trabajo de Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, que elabora el U-Ranking. Indica (pag.17) cuales son los indicadores que considera y los define (pag. 69). Tiene un detallado estudio de comparación de U-Ranking versus Shanghai (pag. 41 del PDF). Es un documento que explica la naturaleza, funciones de los rankings.

b) **Los rankings de las instituciones de Educación Superior: una revisión del panorama internacional** (2009) 17 pags.

https://www.researchgate.net/profile/Ana_M_Lopez/publication/28321904_Los_rankings_de_las_instituciones_de_educacin_superior_una_revisin_del_panorama_internacional/links/0a85e53b5247e1f7b3000000.pdf

Pérez Esparrell, Carmen profesora de Economía y Hacienda Pública de la UAM. *"El objetivo de este trabajo es doble: revisar las principales características y tendencias de los rankings internacionales y nacionales más importantes en el panorama actual de la educación superior y avanzar en una reflexión sobre las estrategias de futuro, cuya base es el análisis sobre debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades (DAFO) de los rankings de las Instituciones de Educación Superior"*.

c) **Rankings universitarios: como sintetizar razonablemente la diversidad** (2015) 29 pags.

<http://www.ivie.es/downloads/2015/09/fbbva-rankings-y-sistemas-de-informacion-universitaria-en-espana-estado-de-la-cuestion-y-mejoras-posibles-perez.pdf>

Perez, Francisco IVIE. 29 pags (presentación "powerpoint") . "*Los rankings simplifican la realidad con las ventajas y desventajas que supone (que las señala)*". Describe los principios de Berlín sobre los rankings de las Instituciones Superiores. Describe IVIE, diferencia la Productividad y Volumen de resultados, explicando las técnicas de normalización, señalando diferencias por CCAA, estableciendo comparaciones con Shanghai

d) **La Universidad de Zaragoza en los rankings**. Página de rankings de Universidad de Zaragoza

<http://www.unizar.es/rankings/la-universidad-de-zaragoza-en-los-rankings>

Gómez Sancho, Jose Maria, profesor de UNIZAR en el área de Estructura Económica. Muestra la posición de UNIZAR en Shanghai (también por áreas), QS (áreas), National Taiwan University Ranking (áreas), Scimago, Leiden y State of Innovation (Thomson Reuters)

e) **Visión general y particular de la Universidad de Zaragoza en los rankings**. (2015) 47 pags.

http://prensa.unizar.es/notasprensa/anexos/0_BuenasPracticasUZ.pdf

Gómez Sancho, Jose Maria, profesor de UNIZAR en el área de Estructura Económica. Se trata del "power point" del que se acompañó el prof. Gomez Sancho dentro de la jornada de presentación de los rankings celebrada en 18/06/2015. Hace una revisión de los ranking de ARWU, THE y QS, señalando sus luces y sombras y deteniéndose en la construcción de Shanghai (ARWU), así como la evolución de la posición de UNIZAR, incluyendo su posición por áreas. Finaliza con algunas recomendaciones para mejorar la posición en los citados rankings.

f) **La Universidad de Zaragoza en los rankings ARWU, THE y QS** (2016) 58 pags.

https://www.unizar.es/sites/default/files/gobierno/prospectiva/informe_02.pdf

Gómez Sancho, Jose Maria, profesor de UNIZAR en el área de Estructura Económica. dentro de los documentos del VR de Prospectiva, Sostenibilidad e Infraestructuras. Cita la clasificación de rankings de European University Assotiation. Se describe la posición de UNIZAR en los rankings citados y se presentan cuadros comparativos de indicadores, metodología y datos presentados por dichos rankings

g) **La Universidad de Zaragoza en los Highly Cited Papers y Hot Papers**. (2016) 25 pags.

https://www.unizar.es/sites/default/files/gobierno/prospectiva/informe_04_d.pdf

Urdangarín, Agustín. Servicio de Documentación Científica de UNIZAR, dentro de los documentos del VR de Prospectiva, Sostenibilidad e Infraestructuras. Describe detalladamente dos indicadores bibliométricos empleados en la evaluación científica (factor de impacto e índice h) con sus aspectos favorables y los criticados. Da listados de los profesores UNIZAR que tienen artículos "más citados" e indica el lugar donde se puede obtener la información actualizada sobre dichos "más citados" <http://biblioteca.unizar.es/node/1456> y http://biblioteca.unizar.es/sites/biblioteca.unizar.es/files/users/Cdc.28/essentials_20161110.pdf

4. Artículos de periódico o de blog

a) Tiempo de 'rankings' universitarios

<http://eldiariodelaeducacion.com/2016/10/11/tiempo-rankings-universitarios/>
(2016)

Alejandro Tiana, catedrático de Teoría e Historia de la Educación y Rector de la UNED. *"Los primeros rankings de alcance nacional surgieron en Estados Unidos... familias dieron la bienvenida a sistemas de información transparente acerca de las universidades, que les permitían realizar sus solicitudes de plaza con una buena información". "Todos los rankings se basan en una simplificación de la realidad que analizan". "Cualquier ranking debe dejar bien claro cuál es el concepto de calidad que propugna, cuáles son los indicadores que utiliza". "Están contribuyendo a la configuración de un mercado global de educación superior, subrayando el valor de la formación como mercancía, más que como bien público, están reforzando la convergencia de modelos institucionales, limitando la diversidad de objetivos y misiones". "Debemos someterlos a crítica y seguir de cerca su evolución y su impacto, poniendo en cuestión el papel político que desempeñan y analizando cuidadosamente su coherencia, su rigor, su imparcialidad y la justicia de la comparación"*

b) Universidad e Investigación vs deporte y olimpismo en España (2016)

<http://agendapublica.es/universidad-e-investigacion-vs-deporte-y-olimpismo-en-espana/>
(2016)

Andres Boix Palop. Profesor titular de Administrativo. Universitat de València. *"La evaluación global del sistema debiera tener en cuenta que, en cambio, hay muchas Universidades situadas en el escalón inmediatamente posterior, un escalón que quizás es el que corresponde a España por su peso poblacional y económico". "Si tenemos en cuenta que España dedica un porcentaje menor de su PIB que la mayor parte de países de la OCDE a educación e inversión en investigación científica, los resultados ... son todavía más meritorios". "La imagen que nos proporciona este peculiar "medallero" de la ciencia e investigación no transmite la foto de un país que lo haga tan mal como nos suelen decir".*

c) Ranking de universidades y competitividad (2016)

http://cincodias.com/m/cincodias/2016/08/29/economia/1472484768_199930.html

Joaquín Maudos es catedrático de Economía de la Universidad de Valencia-Ivie-Cunef. Carlos Ripoll es director de área de la Universidad Politécnica de Valencia. *"El caso español es particularmente paradójico, ya que mientras se critica que España no dispone de ninguna universidad entre las 100 mejores del mundo, algo que es cierto y que se debería aspirar a lograr, se ha conseguido situar a 12 universidades en el ranking, lo que supone el 16% de las universidades españolas, porcentaje que se incrementa hasta el 28% si solo se tienen en cuenta las universidades públicas". "Mejorar ese contexto llevando nuestra inversión en I+D a valores cercanos a nuestros socios europeos y creando un marco regulador que permita explotar al máximo el potencial de nuestro sistema universitario es responsabilidad de todos"*

d) Las universidades españolas en los 'ranking' internacionales (2012)

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/09/14/actualidad/1347652494_263606.html

Peña, Daniel, catedrático de Estadística y rector de la Carlos III, *"Este y otros ranking demuestran claramente la alta eficacia de los recursos invertidos en fomentar la investigación en nuestro país". "El Ranking de Shanghai mide solo la investigación pero existen otros Ranking, como el QS y el Times Higher Education (THE), que incorporan también la calidad de la docencia y la internacionalización de la universidad"*

e) Ranking renqueante

<http://www.uoc.edu/divulgacio/comein/es/numero54/articles/Article-Ferran-Lalueza.html>

Lalueza, Ferran, Profesor de Comunicación Corporativa de la UOC. Señala cómo cada medio destaca el dato que mejor encaja con su orientación editorial y/o territorial. "*la artificiosidad con que se generan los rankings universitarios conlleva de forma consustancial cierta discrecionalidad y, en el peor de los casos, incluso no poca arbitrariedad*". Señala que algunos rankings, y se refiere a U-Ranking, no respetan escrupulosamente los Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions.

5. Visiones críticas

Hay visiones críticas sobre el hecho de clasificar universidades. No es objeto de esta nota hacerse eco de ellas. Pero acompañamos una curiosa referencia sobre cómo los criterios para clasificar pueden ser manipulados.

a) University Ranking Watch

<http://rankingwatch.blogspot.com/>

Se trata de un blog que se presenta como una "vivisección con malicia, cinismo e inmisericorde de los rankings universitarios y de los tópicos relacionados con la calidad de la educación superior". Su autor, Richard Holmes (@universities06), es un inglés, que no da pistas sobre su perfil personal, muy activo y conciencioso, al decir de alguno de los expertos españoles que le conocen.

Es citado por reputados expertos como Isidro Aguillo, U-Multirank, U-Ranking y ha anunciado antes de su publicación la "inestabilidad de Shanghai" a partir de 2016.

Algunas entradas:

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2017/04/utar-and-times-higher-education-asian.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2017/01/whats-wrong-with-ottawa.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/10/my-plan-for-kim-il-sung-university.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/09/the-world-university-rankings-arguably.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/08/shanghai-rankings-2016-update.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/08/my-predictions-for-shanghai-rankings.html>

En este artículo Richard Holmes hace una historia de los rankings:

<http://education.uitm.edu.my/ajue/wp-content/uploads/2017/02/Asian-Journal-Of-University-Education-AJUE-Vol.-11-No.2-December-2015.pdf>

6. URL citadas

1.a <http://www.oecd.org/std/leading-indicators/42495745.pdf>

1.b http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf

1.c.i http://www.eua.be/Libraries/publications-homepage-list/Global_University_Rankings_and_Their_Impact.pdf?sfvrsn=4

1.c.ii http://www.eua.be/Libraries/publications-homepage-list/EUA_Global_University_Rankings_and_Their_Impact_-_Report_II

2.a <https://www.cwts.nl/blog?article=n-q2w254>

2.b <http://www.leidenranking.com/links>

2.c <http://www.u-multirank.eu> > About > Methodology > Indicators
<http://www.u-multirank.eu/#!/measures?trackType=about&sightMode=undefined§ion=undefined>

2.d <http://ireg-observatory.org>
<http://ireg-observatory.org/en/members-list>

2.e https://www.researchgate.net/profile/Domingo_Docampo/publications
http://dicits.ugr.es/rankinguniversidades/?page_id=671
https://www.researchgate.net/publication/308888679_Analisis_de_las_universidades_espanolas_en_el_ranking_de_Shanghai_ARWU_y_en_los_cinco_rankings_sectoriales_por_ambito_cientifico_ARWU-Fields_en_la_edicion_de_2016

2.f <http://webometrics.info/en/Methodology>

3.a <http://www.u-ranking.es/index2.php> > U-Ranking 2016
<https://drive.google.com/file/d/0B9DIuxBCJhBoSmVyeXRVMHVPUmM/>

4.b https://www.researchgate.net/profile/Ana_M_Lopez/publication/28321904_Los_rankings_de_las_instituciones_de_educacin_superior_una_revisin_del_panorama_internacional/links/0a85e53b5247e1f7b3000000.pdf

3.c <http://www.ivie.es/downloads/2015/09/fbbva-rankings-y-sistemas-de-informacion-universitaria-en-espana-estado-de-la-cuestion-y-mejoras-posibles-perez.pdf>

3.d <http://www.unizar.es/rankings/la-universidad-de-zaragoza-en-los-rankings>

3.e http://prensa.unizar.es/notasprensa/anexos/0_BuenasPracticasUZ.pdf

3.f https://www.unizar.es/sites/default/files/gobierno/prospectiva/informe_02.pdf

3.g https://www.unizar.es/sites/default/files/gobierno/prospectiva/informe_04_d.pdf
<http://biblioteca.unizar.es/node/1456>

http://biblioteca.unizar.es/sites/biblioteca.unizar.es/files/users/Cdc.28/essentials_20161110.pdf

4.a <http://eldiariodelaeducacion.com/2016/10/11/tiempo-rankings-universitarios/>

4.b <http://agendapublica.es/universidad-e-investigacion-vs-deporte-y-olimpismo-en-espana/>

4.c http://cincodias.com/m/cincodias/2016/08/29/economia/1472484768_199930.html

4.d http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/09/14/actualidad/1347652494_263606.htm

5.a <http://rankingwatch.blogspot.com/>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2017/01/whats-wrong-with-ottawa.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/10/my-plan-for-kim-il-sung-university.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/09/the-world-university-rankings-arguably.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/08/shanghai-rankings-2016-update.html>

<http://rankingwatch.blogspot.com.es/2016/08/my-predictions-for-shanghai-rankings.html>

<http://education.uitm.edu.my/ajue/wp-content/uploads/2017/02/Asian-Journal-Of-University-Education-AJUE-Vol.-11-No.2-December-2015.pdf>

HISTORIA

27/04/2017 versión 0.92

Incorpora índice, número de página y hace alguna modificación en 5. Visiones críticas

03/04/2017 version 0.91

Incorpora los documentos de EUA (1.c) sugeridos por Jose María Gómez Sancho, altera el orden de los apartados (como convinimos en la reunión del 27/03) y arregla algunos títulos